



Folleto de referencia rápida 10.2: Triangulación de datos

¿Qué es la triangulación de datos?

La triangulación es el proceso mediante el cual se comparan los datos sobre un mismo tema provenientes de dos o más fuentes o estudios de investigación para comprobar si informan hallazgos similares («verificación cruzada» o «validación cruzada» de datos), y para entender mejor un tema. Puede consistir en algo más que la comparación de hallazgos, y puede implicar el estudio de una situación o un tema desde varios puntos de vista para comprenderlo mejor.

Los investigadores destacan **cuatro tipos de triangulación**:

1. **Triangulación de datos:** consiste en el uso de más de una fuente de información, como una encuesta de evaluación de necesidades y la base de datos a nivel de los usuarios de la EMA/TGA.
2. **Triangulación metodológica:** tiene que ver con el uso de varios métodos de recopilación de datos, como encuestas, grupos de sondeo y entrevistas a informantes clave.
3. **Triangulación de investigadores:** implica el uso de más de un investigador o entrevistador con distintos antecedentes o puntos de vista. Esto contribuye a evitar los sesgos propios de contar con la perspectiva de una sola persona al recopilar y revisar los datos.
4. **Triangulación de teorías:** consiste en tener en cuenta más de una teoría para explicar o comprender los mismos datos, lo que podría ayudar a evitar los sesgos a la hora de llegar a una conclusión. Puede resultar muy útil contar con una membresía diversa en el PC/PB y el comité, ya que es probable que miembros que provienen de diferentes contextos propongan teorías o suposiciones distintas.

¿Cómo puede un PC/PB usar la triangulación?

Los Consejos de Planificación/Órganos de Planificación (PC/PB, por sus siglas en inglés) pueden usar la triangulación para comprender mejor los datos existentes, orientar el análisis adicional de datos, u obtener datos adicionales, a fin de ampliar su conocimiento y tomar decisiones sensatas sobre los servicios y el uso de los fondos. El ejemplo que se presenta a continuación muestra cómo un PC/PB usa la triangulación para informar mejor sus decisiones y actividades.

Paso 1: Comparar datos de distintas fuentes

El Comité de Evaluación de Necesidades compara los datos de su encuesta reciente de personas que viven con VIH (PLWH, por sus siglas en inglés) con los datos de la continuidad de la atención y el perfil epidemiológico (epi) de VIH de la EMA o la TGA. El PC/PB busca comprender mejor las barreras y necesidades de servicio de los hombres que tienen sexo con hombres (MSM, por sus siglas en inglés) afroamericanos, de entre 18 y 24 años. Durante su encuesta reciente de personas PLWH, el PC/PB se dedicó especialmente a la identificación e inclusión de esta subpoblación, y pudo obtener respuestas de 47 hombres MSM afroamericanos jóvenes menores de 25 años que viven en diversas partes del área de servicio. Los hallazgos indican que su permanencia en la atención, su cumplimiento

terapéutico y su supresión viral son bajas en comparación con la mayor parte de los otros grupos de personas PLWH. La encuesta incluía una lista de barreras, y las más mencionadas fueron: (1) no estar cómodo con el proveedor de servicios, (2) no querer que los demás conozcan la condición de VIH, y (3) no tener síntomas y, por ende, no sentir la necesidad de recibir atención. Quienes viven fuera del centro de la ciudad a menudo informaron que la falta de transporte era una barrera a la atención. No indicaron que hubiera muchas deficiencias en el servicio, pero algunos expresaron que los servicios de salud mental disponibles no llegan a satisfacer sus necesidades. El Comité de Evaluación de Necesidades comparó estos hallazgos con la información de la base de datos a nivel de los usuarios de la EMA/TGA, que indica que el año

pasado esta población tenía tasas más bajas de permanencia y supresión viral que otros grupos de personas PLWH. Se les prescribieron medicamentos antirretrovirales en proporciones similares a las de otras poblaciones, pero los datos de su cumplimiento terapéutico no estaban disponibles. Los datos de los usuarios también indicaron que, en general, las personas jóvenes de entre 13 y 24 años tenían las tasas de permanencia y supresión viral más

bajas de todos los grupos etarios. El Comité de Evaluación de Necesidades también analizó el perfil epidemiológico más reciente. Descubrió que, aunque el número total de casos nuevos de VIH está disminuyendo, los hombres MSM jóvenes, en particular los afroamericanos, aumentaron como proporción de personas a las que se les diagnosticó VIH recientemente en los últimos años.

Paso 2: Realizar estudios o análisis adicionales, usando diferentes enfoques y obteniendo distintos tipos de datos

El Comité obtiene datos adicionales para aumentar sus conocimientos. El Comité de Evaluación de Necesidades consulta con el Comité de Estrategias de Atención, y decide que necesita más información detallada sobre las barreras y necesidades de servicio de los hombres MSM afroamericanos jóvenes. Se implementan tres grupos de sondeo en diferentes partes de la EMA o TGA, que en conjunto suman 32 personas PLWH, y se crea un «panel de expertos» conformado por siete administradores de casos, otros miembros del personal de los proveedores de servicios, y un investigador universitario. Los hallazgos principales de los grupos de sondeo coinciden con los de la encuesta y los datos de los usuarios, pero añaden contexto y detalles.

Los hallazgos de los tres grupos de sondeo indicaron que se necesitan cuidadores que comprendan mejor lo que significa estar en su situación; esto incluye que haya más miembros del personal que se asemejen a ellos y sean relativamente jóvenes. En los grupos de sondeo suburbanos, los estigmas y el aislamiento son grandes preocupaciones, y muchas personas expresaron que preferirían recibir servicios de un proveedor experto en brindar servicios a su población, pero que estos se encuentran en el

centro de la ciudad, y la falta de transporte hace que ello sea difícil. Muchos jóvenes PLWH que nacieron con VIH afirmaron que recibieron servicios excelentes hasta que cumplieron 18 y, «por exceder la edad establecida», quedaron fuera del programa especializado para adolescentes y, desde entonces, no han encontrado el programa «adecuado» para ellos. Muchos jóvenes afirman que necesitan ayuda para conseguir capacitación laboral y trabajo. Cuando están desempleados, se deprimen; esto hace que sea menos probable que acudan a sus citas médicas y tomen sus medicamentos, y más probable que se involucren en las drogas o en el sistema judicial penal. El «panel de expertos» aporta información similar, y recomienda encarecidamente ayudar a las personas a tener acceso a proveedores de servicios amigables para los jóvenes y/o a crear algo similar fuera del centro de la ciudad. El panel sugiere el uso de un modelo de asistencia en la orientación de trabajadores de la salud en la comunidad para esta población y el apoyo asociado a la administración de casos médicos. También indica que hay una necesidad de conectarse con la capacitación laboral, para hacer un uso innovador de los grupos de apoyo y prestar más atención a las necesidades de salud mental.

Paso 3: Usar los hallazgos de la triangulación para tomar decisiones sensatas que mejoren los servicios

El PC/PB aplica lo que ha aprendido. El Comité de Estrategias de Atención asume la responsabilidad de trabajar con el destinatario en un modelo mejorado de servicio, para llegar a la directiva recomendada y a una mayor asignación de recursos con el fin de dirigirse mejor a esta población y prestarle mejores servicios. El destinatario trabaja junto a los

subdestinatarios (proveedores de servicios) para explorar el tema desde el punto de vista de la Gestión de Calidad Clínica (CQM, por sus siglas en inglés), lo que lleva a una evaluación de la permanencia y del cumplimiento terapéutico de los jóvenes PLWH y a un proyecto de Mejora de Calidad para aumentar el seguimiento, dicha permanencia y dicho cumplimiento.



11 consejos para la triangulación de datos

1. **Piense muy bien qué es lo que quiere aprender al diseñar las actividades de evaluación de necesidades.** Tenga en cuenta la información clave y los temas específicos que desea obtener mediante la evaluación de necesidades: a menudo se trata de servicios específicos o de necesidades y deficiencias de los servicios, y de las poblaciones de personas PLWH específicas y sus barreras, experiencias y necesidades de servicio. Esto lo ayudará a asegurarse de hacer las preguntas adecuadas y dirigirse a las personas correspondientes. ¡No puede triangular datos que no recopiló!
2. **Revise los hallazgos de cada actividad de evaluación de necesidades para identificar los hallazgos principales** en relación con los temas y las preguntas clave.
3. **Busque hallazgos inesperados.** A veces, la información inesperada es la más importante.
4. **Compare los hallazgos de distintas fuentes que traten el mismo tema.** Por ejemplo, compare los hallazgos de encuestas de personas PLWH con los del grupo de sondeo o estudios especiales, o compare la percepción que tienen los usuarios sobre las necesidades y las deficiencias del servicio con la percepción de los proveedores.
5. **Tenga en cuenta la calidad de los datos de cada estudio o actividad de evaluación de necesidades.** Considere el número de personas incluidas, cuán representativas son esas personas respecto del total de la población o subpoblación, y la calidad de los métodos y procedimientos empleados.
6. **Si utiliza un plan plurianual de evaluación de necesidades, utilice los resultados de un año para diseñar las actividades de evaluación de necesidades del año siguiente.** Siempre haga las mismas preguntas a grupos distintos, o haga preguntas que brinden información adicional sobre el mismo tema.
7. **Identifique los hallazgos que puedan compararse con otros tipos de datos o nutrirse de ellos.** Por ejemplo, analice los datos epidemiológicos con los datos de uso y características de los usuarios y con los datos de resultados o desempeño de la base de datos a nivel de los usuarios o los hallazgos de la CQM.
8. **Sea consciente de cómo las diferencias en las preguntas o las definiciones pueden afectar los resultados.** Por ejemplo, distintas fuentes de datos pueden usar diferentes desgloses por edad. Las comparaciones directas son difíciles cuando las preguntas en entrevistas o encuestas estructuradas tienen opciones de respuestas similares, pero no idénticas (por ejemplo, «¿Tiene SIDA?» en vez de «¿Alguna vez tuvo un valor de CD4 por debajo de 200?», o «¿Tuvo problemas de vivienda en el último año?» en vez de «¿Se encuentra actualmente sin hogar o viviendo en un hogar transitorio o inestable?»).
9. **Busque hallazgos congruentes y varios puntos de vista en los distintos estudios o las distintas fuentes.** A veces, los hallazgos numéricos se entienden mejor a través de los datos cualitativos. Por ejemplo, en una encuesta de personas PLWH se descubrió que una gran proporción de inmigrantes y refugiados que vivían en áreas suburbanas de la EMA informaron un nivel alto de satisfacción con los servicios, pero muchos de ellos no acudían a varias citas. Una sesión entre los informantes clave y los proveedores de servicios confirmó la falta de asistencia a

las citas, pero también dejó en claro que muchas de estas personas PLWH estaban sumamente preocupadas por la confidencialidad y los estigmas, y no querían acudir a una clínica si sabían que allí había alguien conocido de su comunidad. Se sentían incómodas con los intérpretes de la comunidad, ya que les parecía que podría darse a conocer su condición de VIH. Y temían que el hecho de recibir atención de una clínica con fondos públicos pudiera afectar su capacidad de convertirse en ciudadanos.

10. **Pida aclaraciones de los hallazgos a los miembros del PC/PB y del comité que tengan experiencia suficiente, y complemente los datos cuantitativos con los puntos de vista cualitativos de la comunidad.** Un comité o grupo diverso de

usuarios puede ser una fuente útil y de bajo costo de puntos de vista diversos que ayuden a explicar los datos de la encuesta. Las mesas redondas o las reuniones de ayuntamiento con usuarios o proveedores de servicios también pueden aportar un contexto valioso.

11. **Al tomar decisiones dentro del PC/PB, preste especial atención a los hallazgos similares informados en diferentes estudios o fuentes.** Dé más importancia a los estudios que parezcan estar bien diseñados e implementados y que involucren muestras más grandes y representativas. Gracias a la evaluación y a la triangulación de datos, el PC/PB puede hacer un mejor uso de varios tipos de datos provenientes de múltiples fuentes.

Para obtener más información

Jayne Hoffman, "Triangulation: Raise our Probability of Making Good Decisions", 20 de septiembre de 2017. Disponible en línea en <https://medium.com/@jhoff/triangulation-raise-your-probability-of-making-good-decisions-687e92176222>.

Patrick Kennedy, "How to Combine Multiple Research Options: Practical Triangulation", 20 de agosto de 2009. Disponible en línea en <http://johnnyholland.org/2009/08/practical-triangulation/>.

"Triangulación", actualizado el 14 de enero de 2014. Disponible en línea en BetterEvaluation <https://www.betterevaluation.org/en/evaluation-options/triangulation>

"Data Triangulation: How the Triangulation of Data Strengthens Your Research", sin fecha. Disponible en línea en <http://www.write.com/writing-guides/research-writing/research-process/data-triangulation-how-the-triangulation-of-data-strengthens-your-research/>.